

Материалы к докладу ВШЭ и АНЦЭА

"Становление экспертного сообщества: новые аналитические центры и их роль в формировании экономической политики"

Характеристика обследования и описание выборки. Цель проведения данного обследования – выявление характеристик и стратегий развития независимых центров экономического анализа в 2007-2012 гг. как институтов гражданского общества и оценка их вклада в формирование государственной политики на различных уровнях государственной власти.

Построение выборки для обследования осложнялось тем, что нам неизвестны параметры генеральной совокупности. Выбранное решение в этой ситуации сводилось к стратегии проведения обследования участников одной из наиболее влиятельных ассоциаций, объединяющей независимые центры экономического анализа – АНЦЭА. В обследовании приняли участие 46 ЦЭА, из которых 38 центров являются участниками АНЦЭА в статусе действительного члена или наблюдателя. Для того, чтобы оценить, насколько проблемы развития центров, входящих в АНЦЭА, являются типичными для сектора в целом, было принято решение о включении в выборку 8 известных организаций, не состоящих в данной ассоциации. Последние были отобраны по принципу типичности – они также являются представителями независимых аналитических центров, работающих в области экономики, социологии, политологии и других направлений социальных наук.

География обследования представлена следующими городами: Москва и Московская область (36 центров), Санкт-Петербург (2 центра), Пермь (2 центра), Барнаул, Владивосток, Екатеринбург, Новосибирск, Петрозаводск, Тамбов (по 1 центру). Методический инструмент опроса был разработан АНЦЭА при участии ИАПР ВШЭ и представлял собой анкету с закрытыми вопросами, адресованную руководству центра и включавшую около 100 вопросов. Обследование было проведено ООО «МаркетАп» в октябре-ноябре 2012 г. методом личного интервью (с применением в отдельных случаях формализованного телефонного интервью или опроса по электронной почте).

Небольшой объем выборки не позволяет распространять полученные результаты на всю совокупность независимых центров экономического анализа, однако он достаточно репрезентативен для АНЦЭА как ассоциации, в которой было опрошено более 70% действительных членов и наблюдателей. В целом, данное обследование не претендует на репрезентативность, а скорее может рассматриваться как первая попытка экспертного анализа совокупности независимых ЦЭА.

Описание группировки. Для анализа совокупности центров, входящих в АНЦЭА, в данном табличном приложении использована группировка по количеству «ключевых» экспертов. Данный выбор определялся тем, что ключевые эксперты являются основным интеллектуальным ресурсом организации и определяют масштаб, сложность и разнообразие работ, на которые центр может претендовать в качестве исполнителя и, соответственно, опосредованно определяют роль, которую может играть центр в разработке и реализации мер государственной политики. К небольшим центрам были отнесены центры, имевшие в своем штате до 5 ключевых экспертов, к крупным центрам в рамках АНЦЭА отнесены организации, в которых было 6 и более ключевых экспертов.

Данная группировка использована для выделения в рамках членов и наблюдателей АНЦЭА двух подгрупп, численность которых составляет 16 центров (подгруппа «небольшие центры АНЦЭА») и 22 центра (подгруппа «крупные центры АНЦЭА»). Численность группы центров, не входящих в АНЦЭА, слишком мала для выделения подгрупп по размеру, поэтому мы используем ее без разбиения исключительно для сравнительного анализа.

В целом, мы полагаем, что данная группировка центров позволяет выявить различные стратегии поведения ЦЭА, оценить позицию различных игроков на рынке экспертного экономического анализа, а также сделать некоторые предположения о дальнейшем развитии сектора и его роли в экономической политике на различных уровнях государственного управления.

ПРИЛОЖЕНИЕ

Таблица 1. Год начала функционирования центра, % от числа ответивших

	Небольшие центры, входящие в АНЦЭА	Крупные центры, входящие в АНЦЭА	Известные центры, не входящие в АНЦЭА	По выборке в целом
1995 г. и ранее	38%	27%	13%	28%
1996-2000 гг.	25%	46%	13%	33%
2001-2005 гг.	31%	14%	25%	22%
2006 г. и позже	6%	14%	50%	17%
Кол-во респондентов	16	22	8	46

Таблица 2. Численность занятых, чел.

		Количество человек (медиана)			
		Небольшие центры, входящие в АНЦЭА	Крупные центры, входящие в АНЦЭА	Известные центры, не входящие в АНЦЭА	По выборке в целом
Всего, в том числе:	сейчас	8	26	27	20
	пять лет назад	9	20	19	15
- работает в штате центра	сейчас	5	20	21	18
	пять лет назад	9	15	18	13
- работает по договорам подряда	сейчас	3	6	15	5
	пять лет назад	6	10	7	7
- количество «ключевых» экспертов	сейчас	3	10	5	7
	пять лет назад	5	8	4	5

Таблица 3. Сложности, с которыми сталкивается центр в настоящее время, % от числа ответивших

	Небольшие центры, входящие в АНЦЭА	Крупные центры, входящие в АНЦЭА	Известные центры, не входящие в АНЦЭА	По выборке в целом
недостаток финансирования для проведения серьезной аналитической работы	81%	43%	50%	58%
трудности доведения результатов своего анализа до лиц, принимающих решения	25%	43%	17%	33%
недостаток квалифицированных сотрудников	19%	38%	67%	35%
высокая текучесть сотрудников	19%	0%	0%	7%
избыточное государственное регулирование (отчетность, проверки, согласования)	13%	24%	50%	23%
недобросовестная конкуренция	19%	24%	17%	21%
другое	6%	19%	33%	16%
Кол-во респондентов	16	21	6	43

Таблица 4. Основные направления деятельности, % от числа ответивших

		Небольшие центры, входящие в АНЦЭА	Крупные центры, входящие в АНЦЭА	Известные центры, не входящие в АНЦЭА	По выборке в целом
консультационная деятельность	данный вид деятельности не осуществляется	0%	5%	25%	7%
	основной вид деятельности	63%	36%	0%	39%
	Кол-во респондентов	16	22	8	46
исследования и аналитика	данный вид деятельности не осуществляется	0%	0%	0%	0%
	основной вид деятельности	94%	96%	100%	96%
	Кол-во респондентов	16	22	8	46
сбор данных, проведение регулярных мониторингов, составление баз данных	данный вид деятельности не осуществляется	6%	5%	13%	7%
	основной вид деятельности	31%	32%	50%	35%
	Кол-во респондентов	16	22	8	46
образовательная деятельность, повышение квалификации	данный вид деятельности не осуществляется	44%	23%	13%	28%
	основной вид деятельности	6%	9%	25%	11%
	Кол-во респондентов	16	22	8	46
издательская деятельность	данный вид деятельности не осуществляется	38%	23%	50%	33%
	основной вид деятельности	13%	14%	0%	11%
	Кол-во респондентов	16	22	8	46
проведение конференций, форумов, семинаров	данный вид деятельности не осуществляется	0%	0%	14%	2%
	основной вид деятельности	23%	10%	29%	17%
	Кол-во респондентов	13	21	7	41

Таблица 5. Факторы, влияющие на определение приоритетных направлений, % от числа ответивших

	Небольшие центры, входящие в АНЦЭА	Крупные центры, входящие в АНЦЭА	Известные центры, не входящие в АНЦЭА	По выборке в целом
миссия центра и /или стратегия развития	56%	64%	50%	59%
идеологическая платформа	6%	9%	25%	11%
научная платформа	38%	36%	25%	35%
стремление к диверсификации своей деятельности	31%	23%	25%	26%
стремление к повышению специализации своей деятельности	6%	14%	13%	11%
стремление к публичности своей деятельности	6%	27%	0%	15%
стремление к обеспечению стабильного потока доходов	50%	36%	38%	41%
стремление к воздействию на общественное мнение	38%	9%	0%	17%
стремление к воздействию на принятие принципиальных решений органами власти	31%	36%	50%	37%
стремление к участию в реализации тех или иных решений органов власти	13%	9%	13%	11%
внешние события, изменения политической и/или экономической ситуации	6%	5%	0%	4%
другое	0%	0%	25%	4%
Кол-во респондентов	16	22	8	46

Таблица 6. Основные критерии успешной деятельности, % от числа ответивших

	Небольшие центры, входящие в АНЦЭА	Крупные центры, входящие в АНЦЭА	Известные центры, не входящие в АНЦЭА	По выборке в целом
увеличение спроса на услуги центра	44%	55%	38%	48%
увеличение доходов от оказания услуг	38%	23%	38%	30%
рост числа сотрудников, в том числе стажеров	6%	9%	13%	9%
внимание со стороны СМИ	19%	14%	25%	17%
положительные оценки коллег, экспертов, заказчиков	63%	64%	63%	63%
интерес со стороны органов государственной власти, приглашение в различные консультативные органы	56%	36%	50%	46%
признание, поддержка со стороны иностранных и международных организаций	13%	27%	25%	22%
отсутствие жалоб клиентов, проблемных ситуаций вокруг проведенных работ и оказанных услуг	0%	5%	0%	2%
использование разработок центра при выработке и реализации экономической политики	44%	55%	25%	46%
другое	6%	0%	25%	7%
Кол-во респондентов	16	22	8	46

Таблица 7. Динамика масштабов работы центра в текущем году по сравнению с 2010-м годом, % от числа ответивших

		Небольшие центры, входящие в АНЦЭА	Крупные центры, входящие в АНЦЭА	Известные центры, не входящие в АНЦЭА	По выборке в целом
масштаб консультационной деятельности	увеличился	6%	52%	33%	33%
	уменьшился	31%	19%	0%	21%
	не изменился	63%	29%	67%	47%
	Кол-во респондентов	16	21	6	43
масштаб исследовательской и аналитической деятельности	увеличился	13%	64%	50%	44%
	уменьшился	31%	14%	13%	20%
	не изменился	56%	23%	38%	37%
	Кол-во респондентов	16	22	8	46
масштаб деятельности по сбор данных, мониторингам, ведению баз данных	увеличился	7%	43%	29%	28%
	уменьшился	47%	5%	14%	21%
	не изменился	47%	52%	57%	51%
	Кол-во респондентов	15	21	7	43
масштаб образовательной деятельности	увеличился	22%	25%	43%	28%
	уменьшился	33%	13%	14%	19%
	не изменился	44%	63%	43%	53%
	Кол-во респондентов	9	16	7	32
масштаб издательской деятельности	увеличился	0%	31%	25%	21%
	уменьшился	33%	31%	0%	28%
	не изменился	67%	38%	75%	51%
	Кол-во респондентов	9	16	4	29
число проектов в целом	увеличилось	19%	36%	63%	35%
	уменьшилось	38%	18%	0%	22%
	не изменился	44%	46%	38%	44%
	Кол-во респондентов	16	22	8	46
число публичных мероприятий (конференции, форумы, семинары)	увеличилось	19%	33%	43%	30%
	уменьшилось	25%	19%	14%	21%
	не изменилось	56%	48%	43%	50%
	Кол-во респондентов	16	21	7	44

Таблица 8. Динамика масштабов работы центра в текущем году по сравнению с докризисным периодом, % от числа ответивших

		Небольшие центры, входящие в АНЦЭА	Крупные центры, входящие в АНЦЭА	Известные центры, не входящие в АНЦЭА	По выборке в целом
масштаб консультационной деятельности	увеличился	13%	62%	67%	44%
	уменьшился	50%	14%	0%	26%
	не изменился	38%	24%	33%	30%
	Кол-во респондентов	16	21	6	43
масштаб исследовательской и аналитической деятельности	увеличился	6%	68%	75%	48%
	уменьшился	44%	14%	0%	22%
	не изменился	50%	18%	25%	30%
	Кол-во респондентов	16	22	8	46
масштаб деятельности по сбор данных, мониторингам, ведению баз данных	увеличился	7%	57%	43%	37%
	уменьшился	47%	9,5%	14%	23%
	не изменился	47%	33%	43%	39,5%
	Кол-во респондентов	15	21	7	43
масштаб образовательной деятельности	увеличился	11%	44%	57%	38%
	уменьшился	44%	13%	0%	19%
	не изменился	44%	44%	43%	44%
	Кол-во респондентов	9	16	7	32
масштаб издательской деятельности	увеличился	0%	63%	75%	45%
	уменьшился	56%	19%	25%	31%
	не изменился	44%	19%	0%	24%
	Кол-во респондентов	9	16	4	29
число проектов в целом	увеличилось	19%	46%	75%	41%
	уменьшилось	56%	23%	13%	33%
	не изменилось	25%	32%	13%	26%
	Кол-во респондентов	16	22	8	46
число публичных мероприятий (конференции, форумы, семинары)	увеличилось	19%	48%	57%	39%
	уменьшилось	38%	19%	14%	25%
	не изменилось	44%	33%	29%	36%
	Кол-во респондентов	16	21	7	44

Таблица 9. Формы взаимодействия центра с различными органами власти и организациями,
% от числа ответивших

		Небольшие центры, входящие в АНЦЭА	Крупные центры, входящие в АНЦЭА	Известные центры, не входящие в АНЦЭА	По выборке в целом
с федеральными органами власти	платные услуги	63%	77%	75%	72%
	бесплатные услуги	75%	86%	63%	78%
	не оказываем услуг	6%	9%	25%	11%
	Кол-во респондентов	16	22	8	46
с региональными органами власти	платные услуги	50%	73%	50%	61%
	бесплатные услуги	69%	64%	75%	67%
	не оказываем услуг	19%	14%	13%	15%
	Кол-во респондентов	16	22	8	46
с органами местного самоуправления	платные услуги	19%	23%	25%	22%
	бесплатные услуги	56%	41%	38%	46%
	не оказываем услуг	44%	59%	63%	54%
	Кол-во респондентов	16	22	8	46
с российскими негосударственными НКО	платные услуги	13%	36%	25%	26%
	бесплатные услуги	69%	77%	75%	74%
	не оказываем услуг	38%	27%	50%	35%
	Кол-во респондентов	16	22	8	46
с российскими государственными НКО	платные услуги	25%	46%	50%	39%
	бесплатные услуги	44%	36%	38%	39%
	не оказываем услуг	50%	41%	50%	46%
	Кол-во респондентов	16	22	8	46
с зарубежными НКО и международными орг-циями	платные услуги	13%	55%	50%	39%
	бесплатные услуги	19%	32%	63%	33%
	не оказываем услуг	75%	41%	38%	52%
	Кол-во респондентов	16	22	8	46
с российским бизнесом	платные услуги	50%	68%	75%	63%
	бесплатные услуги	19%	55%	63%	44%
	не оказываем услуг	38%	18%	13%	24%
	Кол-во респондентов	16	22	8	46
с зарубежным бизнесом	платные услуги	6%	32%	50%	26%
	бесплатные услуги	0%	23%	38%	17%
	не оказываем услуг	94%	50%	38%	63%
	Кол-во респондентов	16	22	8	46

Таблица 10. Доля потребителей/бенефициаров организации в доходной части бюджета центра в настоящее время и динамика ее изменения по сравнению с 2007 годом, % от числа ответивших

		Процент тех, у кого эта доля составляет более 20% в доходах центра				Динамика изменения доли крупных потребителей / бенефициаров*			
		Небольшие центры, входящие в АНЦЭА	Крупные центры, входящие в АНЦЭА	Известные центры, не входящие в АНЦЭА	По выборке в целом	Небольшие центры, входящие в АНЦЭА	Крупные центры, входящие в АНЦЭА	Известные центры, не входящие в АНЦЭА	По выборке в целом
федеральные органы власти РФ		33%	60%	57%	51%	-17%	+11%	+57%	+11%
	Кол-во респондентов	12	20	7	39	16	22	8	46
региональные органы власти РФ		23%	9%	17%	15%	-45%	-21%	+40%	-20%
	Кол-во респондентов	13	22	6	41	16	22	8	46
органы местного самоуправления		7%	5%	0%	4%	-22%	+9%	0%	-4%
	Кол-во респондентов	15	22	8	45	16	22	8	46
коммерческие организации, доля государства в капитале которых более 50%, российские резиденты		0%	18%	25%	13%	-60%	+10%	-17%	-14%
	Кол-во респондентов	16	22	8	46	16	22	8	46
негосударственные коммерческие организации, резиденты РФ		6%	14%	13%	11%	-43%	+8%	-25%	-13%
	Кол-во респондентов	16	22	8	46	16	22	8	46
некоммерческие негосударственные организации, резиденты РФ		13%	9%	0%	9%	-50%	-8%	-20%	-23%
	Кол-во респондентов	16	22	8	46	16	22	8	46
некоммерческие государственные организации (в т.ч. бюджетные учреждения и госкорпорации), резиденты РФ		6%	27%	0%	15%	-25%	+19%	0%	3%
	Кол-во респондентов	16	22	8	46	16	22	8	46
частные лица, резиденты РФ		0%	0%	0%	0%	-50%	-20%	0%	-25%
	Кол-во респондентов	16	22	8	46	16	22	8	46
частные лица, иностранные граждане		0%	0%	0%	0%	0%	-50%	0%	-20%
	Кол-во респондентов	16	22	8	46	16	22	8	46
зарубежные государственные организации и межгосударственные организации		13%	32%	0%	19,6%	-50%	+18%	0%	0%
	Кол-во респондентов	16	22	8	46	16	22	8	46
коммерческие организации, иностранные резиденты		0%	5%	0%	2%	0%	-11%	0%	-7%
	Кол-во респондентов	16	22	8	46	16	22	8	46
зарубежные и международные некоммерческие организации		13%	23%	13%	17%	-60%	-15%	0%	-23%
	Кол-во респондентов	16	22	8	46	16	22	8	46

* балансы оценок показателей (в процентах), определяемые разностью долей респондентов, отметивших "увеличение" и "уменьшение" показателя по сравнению с предыдущим периодом

Таблица 11. Частота обращения представителей органов власти в центр за консультацией или экспертным мнением в последние два года, % от числа ответивших

		Небольшие центры, входящие в АНЦЭА	Крупные центры, входящие в АНЦЭА	Известные центры, не входящие в АНЦЭА	По выборке в целом
Представители местных властей	постоянно	7%	5%	13%	7%
	регулярно: не менее 2-3 раз в месяц	13%	9,5%	13%	11%
	время от времени: примерно 3-5 раз в год	7%	9,5%	38%	14%
	редко: 1-2 раза в год	40%	33%	0%	29,5%
	Обращений не было	33%	43%	38%	39%
	Кол-во респондентов	15	21	8	44
Представители региональных властей	постоянно	7%	14%	13%	11%
	регулярно: не менее 2-3 раз в месяц	13%	5%	50%	16%
	время от времени: примерно 3-5 раз в год	33%	48%	0%	34%
	редко: 1-2 раза в год	27%	14%	13%	18%
	Обращений не было	20%	19%	25%	21%
	Кол-во респондентов	15	21	8	44
Представители федеральных властей	постоянно	14%	33%	43%	29%
	регулярно: не менее 2-3 раз в месяц	14%	33%	0%	21%
	время от времени: примерно 3-5 раз в год	36%	14%	43%	26%
	редко: 1-2 раза в год	29%	9,5%	14%	17%
	Обращений не было	7%	9,5%	0%	7%
	Кол-во респондентов	14	21	7	42

Таблица 12. Факторы, определяющие успешность и востребованность центра при работе с *российскими* заказчиками, % от числа ответивших

	Небольшие центры, входящие в АНЦЭА	Крупные центры, входящие в АНЦЭА	Известные центры, не входящие в АНЦЭА	По выборке в целом
авторитет руководителя (или ключевых сотрудников)	69%	81%	63%	73%
близость взглядов центра к позиции заказчика	0%	19%	0%	8,9%
возможности центра воздействовать на общественное мнение	13%	0%	25%	8,9%
готовность «адаптировать» результаты к потребностям заказчика	13%	9,5%	0%	8,9%
готовность центра работать в удобном заказчику формате	25%	0%	13%	11%
длительный опыт сотрудничества, доверительные отношения	44%	38%	38%	40%
квалификация центра	56%	57%	50%	56%
надежность и ответственность центра	19%	19%	13%	18%
репутация объективного и независимого центра	31%	14%	13%	20%
способность подготовить оригинальные предложения по изучаемой проблеме	19%	19%	25%	20%
способность центра проводить глубокий всесторонний анализ проблемы	13%	33%	50%	28,9%
никакие	0%	0%	0%	0%
другое	0%	0%	13%	2%
Кол-во респондентов	16	21	8	45

Таблица 13. Факторы, определяющие успешность и востребованность центра при работе с *зарубежными* заказчиками, % от числа ответивших

	Небольшие центры, входящие в АНЦЭА	Крупные центры, входящие в АНЦЭА	Известные центры, не входящие в АНЦЭА	По выборке в целом
авторитет руководителя (или ключевых сотрудников)	31%	46%	25%	37%
близость взглядов центра к позиции заказчика	0%	9%	13%	7%
возможности центра воздействовать на общественное мнение	6%	5%	13%	7%
готовность «адаптировать» результаты к потребностям заказчика	0%	5%	0%	2%
готовность центра работать в удобном заказчику формате	19%	9%	0%	11%
длительный опыт сотрудничества, доверительные отношения	13%	18%	13%	15%
квалификация центра	44%	55%	38%	48%
надежность и ответственность центра	6%	14%	0%	9%
репутация объективного и независимого центра	6%	27%	38%	22%
способность подготовить оригинальные предложения по изучаемой проблеме	6%	9%	0%	7%
способность центра проводить глубокий всесторонний анализ проблемы	19%	36%	25%	28%
никакие	31%	9%	25%	19,6%
другое	0%	5%	13%	4%
затрудняюсь ответить	19%	9%	0%	11%
Кол-во респондентов	16	22	8	46

Таблица 14. Степень влияния центра на подготовку решений органами власти в профильных областях в настоящее время и за последние пять лет, % от числа ответивших

		Небольшие центры, входящие в АНЦЭА	Крупные центры, входящие в АНЦЭА	Известные центры, не входящие в АНЦЭА	По выборке в целом
В настоящее время	в значительной степени	25%	50%	50%	41%
	в незначительной степени	63%	36%	25%	44%
	практически не учитываются	13%	9%	0%	9%
	не принимаются во внимание в принципе	0%	0%	13%	2%
	затрудняюсь ответить	0%	5%	13%	4%
	Кол-во респондентов	16	22	8	46
Пять лет назад	в значительной степени	25%	36%	38%	33%
	в незначительной степени	75%	41%	38%	52%
	практически не учитываются	0%	9%	0%	4%
	не принимаются во внимание в принципе	0%	5%	0%	2%
	затрудняюсь ответить	0%	9%	25%	9%
	Кол-во респондентов	16	22	8	46

Таблица 15. Доля различных источников финансирования в структуре доходов центра, и ее изменение за последние 2 года, % от числа ответивших

		Процент тех, у кого доля этого источника финансирования значительна (свыше 20% общего объема)				Динамика изменения этой доли за последние 2 года*			
		Небольшие центры, входящие в АНЦЭА	Крупные центры, входящие в АНЦЭА	Известные центры, не входящие в АНЦЭА	По выборке в целом	Небольшие центры, входящие в АНЦЭА	Крупные центры, входящие в АНЦЭА	Известные центры, не входящие в АНЦЭА	По выборке в целом
научно-исследовательские разработки по заказу <i>федеральных</i> органов власти	Значительна (свыше 20% общего объема финансирования)	25%	60%	43%	44%	0%	0%	+33%	+5%
	Незначительна	31%	15%	29%	23%				
	Такой источник отсутствует	44%	25%	29%	33%				
	Кол-во респондентов	16	20	7	43	16	19	6	41
научно-исследовательские разработки по заказу <i>региональных и муниципальных</i> органов власти	Значительна (свыше 20% общего объема финансирования)	19%	21%	29%	21%	+6%	+6%	+20%	+8%
	Незначительна	31%	53%	14%	38%				
	Такой источник отсутствует	50%	26%	57%	41%				
	Кол-во респондентов	16	19	7	42	16	17	5	38

* балансы оценок показателей (в процентах), определяемые разностью долей респондентов, отметивших "увеличение" и "уменьшение" показателя по сравнению с предыдущим периодом

Таблица 16. Удалось ли центру добиться финансовой устойчивости и если да, то каким образом, % от числа ответивших

	Небольшие центры, входящие в АНЦЭА	Крупные центры, входящие в АНЦЭА	Известные центры, не входящие в АНЦЭА	По выборке в целом
удалось, при помощи укрепления отношений со сложившимся кругом заказчиков	31%	41%	50%	39%
удалось, посредством диверсификации заказчиков	19%	59%	63%	46%
удалось, посредством диверсификации направлений деятельности	19%	41%	25%	30%
удалось, через доступ к государственному финансированию	0%	14%	0%	7%
удалось, посредством альянса (объединения, вхождения в состав) с какой-то организацией	0%	9%	13%	7%
не удалось	56%	0%	25%	24%
удалось, иным способом	0%	5%	0%	2%
затрудняюсь ответить	6%	18%	13%	13%
Кол-во респондентов	16	22	8	46

Таблица 17. Экономическое положение центра на сегодняшний день, % от числа ответивших

	Небольшие центры, входящие в АНЦЭА	Крупные центры, входящие в АНЦЭА	Известные центры, не входящие в АНЦЭА	По выборке в целом
средств не хватает даже на поддержание текущей деятельности	31%	0%	0%	11%
средств хватает для поддержания только текущей деятельности	56%	55%	13%	48%
средств хватает для поддержания текущей деятельности, а также для развития	13%	46%	88%	41%
затрудняюсь ответить	0%	0%	0%	0%
Кол-во респондентов	16	22	8	46

Таблица 18. Примерный годовой бюджет центра в настоящее время, % от числа ответивших

	Небольшие центры, входящие в АНЦЭА	Крупные центры, входящие в АНЦЭА	Известные центры, не входящие в АНЦЭА	По выборке в целом
до 1 млн. рублей	31%	5%	0%	13%
от 1 млн. до 10 млн. рублей	19%	18%	13%	17%
от 10 млн. до 20 млн. рублей	13%	23%	13%	17%
от 20 млн. рублей	13%	36%	63%	33%
затрудняюсь ответить	25%	18%	13%	19,6%
Кол-во респондентов	16	22	8	46

Таблица 19. Изменение финансового положения центра за последние два и пять лет, % от числа ответивших

		Небольшие центры, входящие в АНЦЭА	Крупные центры, входящие в АНЦЭА	Известные центры, не входящие в АНЦЭА	По выборке в целом
За последние два года	Улучшилось	6%	23%	63%	24%
	Существенно не изменилось	56%	64%	25%	54%
	Ухудшилось	38%	9%	0%	17%
	Затрудняюсь ответить	0%	5%	13%	4%
	Кол-во респондентов	16	22	8	46
За пять лет	Улучшилось	6%	45%	71%	35%
	Существенно не изменилось	31%	40%	29%	35%
	Ухудшилось	63%	15%	0%	30%
	Кол-во респондентов	16	20	7	43

Таблица 20. Ключевые группы центра при распространении информации о деятельности и результатах проведенных исследований, % от числа ответивших

	Небольшие центры, входящие в АНЦЭА	Крупные центры, входящие в АНЦЭА	Известные центры, не входящие в АНЦЭА	По выборке в целом
органы местного самоуправления	25%	33%	25%	28,9%
региональные органы власти	63%	43%	50%	51%
федеральные органы власти	63%	71%	38%	62%
коммерческие структуры и предприниматели	25%	48%	50%	40%
российские негосударственные некоммерческие организации	25%	19%	13%	20%
российское аналитическое сообщество	63%	76%	38%	64%
российское научное сообщество	63%	48%	50%	53%
российское общество в целом	19%	24%	25%	22%
международное аналитическое сообщество	19%	29%	38%	27%
международное научное сообщество	25%	38%	38%	33%
другие	0%	0%	0%	0%
затрудняюсь ответить	0%	5%	0%	2%
Кол-во респондентов	16	21	8	45

Таблица 21. Информационная активность центра в 2010-2012 годах

	Небольшие центры, входящие в АНЦЭА		Крупные центры, входящие в АНЦЭА		Известные центры, не входящие в АНЦЭА		По выборке в целом	
	Медиана	Кол-во респондентов	Медиана	Кол-во респондентов	Медиана	Кол-во респондентов	Медиана	Кол-во респондентов
Сколько книг в среднем за год издает центр, ед.	2	11	3	18	3	6	3	35
Сколько статей в ведущих научных журналах публикует в среднем за год центр, ед.	5	14	11	20	12	7	8	41
Сколько интервью сотрудников центра в печатных и электронных СМИ выходит в среднем в год, ед.	5	15	23	18	38	8	15	41
Сколько статей сотрудников центра в печатных и электронных СМИ выходит в среднем в год, ед.	10	15	20	19	42	8	20	42

Таблица 22. Оценка респондентами наличия экспертного сообщества в России и его характеристик, % от числа ответивших

	Небольшие центры, входящие в АНЦЭА	Крупные центры, входящие в АНЦЭА	Известные центры, не входящие в АНЦЭА	По выборке в целом
экспертное сообщество существует, и имеющиеся внутри него «разграничительные линии» (внутренняя дифференциация) менее значимы, чем его единство	19%	24%	0%	17%
экспертное сообщество существует, но имеющиеся внутри него «разграничительные линии» более значимы, чем его единство	44%	47%	38%	44%
«разграничительные линии», существующие в экспертной среде, настолько значимы, что трудно говорить о едином сообществе	31%	29%	50%	34%
другое	6%	0%	13%	5%
Кол-во респондентов	16	17	8	41

Таблица 23. Признаки, определяющие наличие единого экспертного сообщества, % от числа ответивших

	Небольшие центры, входящие в АНЦЭА	Крупные центры, входящие в АНЦЭА	Известные центры, не входящие в АНЦЭА	По выборке в целом
наличие общих базовых представлений о связях между экономическими показателями, явлениями	56%	32%	43%	42%
существование единых стандартов аналитической деятельности и следование им	63%	50%	86%	60%
существование единых норм конкуренции и следование им	19%	41%	29%	31%
высокая информированность о деятельности других центров и полученных ими результатах	31%	41%	29%	36%
регулярный обмен мнениями по важнейшим проблемам экономической политики	56%	55%	43%	53%
наличие сравнительно консолидированного взгляда на ключевые проблемы экономической политики	13%	18%	14%	16%
наличие достаточно согласованных представлений об авторитете ведущих аналитических центров и экспертов	6%	18%	14%	13%
наличие достаточно согласованных представлений об авторитете и квалификации лиц, принимающих решения, в органах власти и управления	13%	5%	14%	8,9%
Кол-во респондентов	16	22	7	45

Таблица 24. Оценка респондентами эффектов, производимых экспертным сообществом, % от числа ответивших

	Небольшие центры, входящие в АНЦЭА	Крупные центры, входящие в АНЦЭА	Известные центры, не входящие в АНЦЭА	По выборке в целом
эксперты помогают обществу понимать намерения и действия властей	87%	67%	57%	72%
результаты работы одного центра оказывают влияние на позицию других экспертов	7%	43%	43%	30%
эксперты интегрированы в систему принятия решений органами власти и управления по вопросам экономической политики	40%	52%	29%	44%
существуют определенные стандарты проведения исследовательских работ и представления их результатов, а также санкции за нарушение этих стандартов	27%	19%	29%	23%
вопросы профессиональных стандартов регулярно обсуждаются, в том числе в СМИ, с заказчиками, госорганами и т.д.	13%	14%	0%	12%
генерирование и распространение в обществе новых идей	67%	48%	57%	56%
другое	0%	0%	14%	2%
Кол-во респондентов	15	21	7	43

Таблица 25. Оценка респондентами соответствия тематики и приоритетных проблем, на которых сосредоточено внимание большинства экспертов, реальным потребностям органов власти, бизнеса и общества в целом, % от числа ответивших

		Небольшие центры, входящие в АНЦЭА	Крупные центры, входящие в АНЦЭА	Известные центры, не входящие в АНЦЭА	По выборке в целом
Отвечает потребностям органов власти	Безусловно, не отвечает	0%	0%	0%	0%
	Скорее не отвечает	19%	18%	13%	17%
	Трудно сказать	6%	18%	25%	15%
	Скорее отвечает	69%	64%	50%	63%
	Безусловно, отвечает	6%	0%	13%	4%
	Кол-во респондентов	16	22	8	46
Отвечает потребностям бизнеса	Безусловно, не отвечает	0%	0%	0%	0%
	Скорее не отвечает	25%	9%	13%	15%
	Трудно сказать	31%	36%	25%	33%
	Скорее отвечает	31%	55%	38%	43%
	Безусловно, отвечает	13%	0%	25%	9%
	Кол-во респондентов	16	22	8	46
Отвечает потребностям общества	Безусловно, не отвечает	13%	5%	0%	7%
	Скорее не отвечает	13%	18%	13%	15%
	Трудно сказать	6%	32%	75%	30%
	Скорее отвечает	56%	41%	0%	39%
	Безусловно, отвечает	13%	5%	13%	9%
	Кол-во респондентов	16	22	8	46

Таблица 26. Оценка респондентами роли системы образования, включая аспирантуру, в овладении знаниями и навыками, необходимыми для экспертной деятельности, % от числа ответивших

		Небольшие центры, входящие в АНЦЭА	Крупные центры, входящие в АНЦЭА	Известные центры, не входящие в АНЦЭА	По выборке в целом
при подготовке экономистов, социологов, политологов и т.д. не стоит прививать им навыки экспертной деятельности, поскольку те, у кого есть соответствующие способности и склонности, самостоятельно ими овладеют, если это понадобится	согласен или скорее согласен	13%	10%	0%	9%
	не согласен или скорее не согласен	87%	90%	100%	91%
	Кол-во респондентов	15	21	8	44
формирование навыков экспертной деятельности – один из признаков высокого качества подготовки политологов, экономистов, журналистов и других специалистов	согласен или скорее согласен	94%	95%	100%	96%
	не согласен или скорее не согласен	6%	5%	0%	4%
	Кол-во респондентов	16	21	8	45
в настоящее время российская система образования (включая аспирантуру) делает довольно много для формирования навыков экспертной деятельности	согласен или скорее согласен	7%	10%	0%	7%
	не согласен или скорее не согласен	93%	90%	100%	93%
	Кол-во респондентов	15	21	7	43
в настоящее время в России есть отдельные вузы, в которых неплохо поставлено формирование у студентов навыков экспертной деятельности	согласен или скорее согласен	80%	72%	63%	73%
	не согласен или скорее не согласен	20%	28%	38%	27%
	Кол-во респондентов	15	18	8	41
в настоящее время экспертные навыки приобретаются помимо и даже вопреки тому, что дает система образования	согласен или скорее согласен	50%	78%	100%	68%
	не согласен или скорее не согласен	50%	22%	0%	32%
	Кол-во респондентов	16	18	4	38

Таблица 27. Оценка респондентами наиболее важных форм работы АНЦЭА для их центра, % от числа ответивших

	Небольшие центры, входящие в АНЦЭА	Крупные центры, входящие в АНЦЭА	Известные центры, не входящие в АНЦЭА	По выборке в целом
ежегодные конференции	75%	59%	40%	63%
университетский проект	38%	77%	0%	53%
диспут-клуб	50%	64%	20%	53%
формирование стандартов деятельности, борьба с плагиатом и другими недобросовестными практиками	44%	50%	40%	47%
участие в оргкомитете национальной премии по прикладной экономике	6%	27%	20%	19%
распространение информации о деятельности центров, в том числе посредством сайта, бюллетеня	75%	50%	40%	58%
серия публикаций в «Московских новостях»	19%	23%	20%	21%
защита корпоративных интересов аналитических центров (налогообложение, регистрация, и т.п.)	50%	45%	20%	44%
другое	0%	5%	20%	5%
Кол-во респондентов	16	22	5	43

Таблица 28. Оценка респондентами наиболее важных формы работы АНЦЭА для профессионального сообщества – аналитических центров в целом, % от числа ответивших

	Небольшие центры, входящие в АНЦЭА	Крупные центры, входящие в АНЦЭА	Известные центры, не входящие в АНЦЭА	По выборке в целом
ежегодные конференции	75%	68%	60%	70%
университетский проект	31%	64%	20%	47%
диспут-клуб	75%	64%	40%	65%
формирование стандартов деятельности, борьба с плагиатом и другими недобросовестными практиками	69%	64%	40%	63%
участие в оргкомитете национальной премии по прикладной экономике	50%	45%	60%	49%
распространение информации о деятельности центров, в том числе посредством сайта, бюллетеня	81%	73%	40%	72%
серия публикаций в «московских новостях»	25%	41%	20%	33%
защита корпоративных интересов аналитических центров (налогообложение, регистрация, и т.п.)	63%	73%	40%	65%
другое	0%	5%	0%	2%
Кол-во респондентов	16	22	5	43

Таблица 29. Направления деятельности АНЦЭА, которые нужно активизировать, % от числа ответивших

	Небольшие центры, входящие в АНЦЭА	Крупные центры, входящие в АНЦЭА	Известные центры, не входящие в АНЦЭА	По выборке в целом
защита корпоративных интересов аналитических центров	50%	45%	50%	48%
формирование стандартов аналитической и исследовательской деятельности	69%	59%	67%	64%
подготовка кадров для аналитических центров	31%	55%	33%	43%
активное продвижение позиции центров АНЦЭА по вопросам экономической политики	75%	68%	50%	68%
распространение информации о деятельности центров	63%	50%	67%	57%
другое	0%	0%	0%	0%
Кол-во респондентов	16	22	6	44

Таблица 30. Направления деятельности АНЦЭА, в которых центр готов активно участвовать, % от числа ответивших

	Небольшие центры, входящие в АНЦЭА	Крупные центры, входящие в АНЦЭА	Известные центры, не входящие в АНЦЭА	По выборке в целом
защита корпоративных интересов аналитических центров	33%	29%	20%	29%
формирование стандартов аналитической и исследовательской деятельности	60%	62%	60%	61%
подготовка кадров для аналитических центров	53%	52%	60%	54%
активное продвижение позиции центров АНЦЭА по вопросам экономической политики	53%	57%	40%	54%
распространение информации о деятельности центров	67%	43%	80%	56%
другое	0%	0%	0%	0%
Кол-во респондентов	15	21	5	41